
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И УПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ВЗГЛЯД МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 323(470+571)
ББК 66.3(2Рос)

DOI 10.22394/1682-2358-2021-5-59-66

I.M. Ponyaev, lecturer at the Department of International Organizations and World Political Processes, Lomonosov Moscow State University

DUAL-POWER CONFLICT IN RUSSIA IN YEAR 1993 STRUCTURE

Political crisis of dual power in Russia in the early 1990s from the origins to the end is examined. The essence of the confrontation between the parties is revealed. The conflict is considered as a single political event that consists of several stages forming certain structure.

Key words and word-combinations: conflict of dual power, 1993, Russia, Yeltsin, Khasbulatov, Parliament.

I.M. Поняев, преподаватель кафедры международных организаций и мировых политических процессов Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (email: ponyaevi92@mail.ru)

СТРУКТУРА ПОЛИТИЧЕСКОГО КОНФЛИКТА ДВОЕВЛАСТИЯ 1993 ГОДА В РОССИИ

Аннотация. Исследуется политический кризис двоевластия в России начала 1990-х годов от истоков до завершения. Раскрывается суть противостояния сторон. Политический конфликт рассматривается как единое политическое событие, состоящее из нескольких стадий, которые формируют определенную структуру.

Ключевые слова и словосочетания: конфликт двоевластия, 1993 год, Россия, Ельцин, Хасбулатов, парламент.

Современная политическая система, существующая в стране и находящаяся в стадии развития, зародилась в 1993 г. Ее первоначальное формирование во многом определяет текущую динамику и вектор эволюции, что отражается в нынешнем политическом процессе. Понимание механизма становления президентской власти в 1993 г., связанного с кризисом двоевластия и формированием

нового гражданского общества, позволяет не только объяснить, но и спрогнозировать дальнейшее политическое развитие страны.

Политический кризис 1993 г. определил развитие страны на долгие годы вперед как за счет выбора определенных политических фигур, в частности Президента РФ Б.Н. Ельцина, так и реализованной им политики, направленной на либерализацию общества и развитие рыночных отношений [1, с. 210]. В настоящее время, когда в стране происходят существенные политические изменения, принят обусловленные принятием обширный блок обширного блока поправок к Конституции РФ, целесообразно проанализировать, как именно действующая российская Конституция была принята в 1993 г.

Характеризуя политическую ситуацию внутри страны в 1991—1993 гг., отметим, что началом конфликта двоевластия можно считать 24 апреля 1991 г., когда Верховным Советом РСФСР был принят Закон «О Президенте РСФСР». Именно в тот момент началось противостояние ветвей власти, четкое разделение которых до тех пор отсутствовало. Усугубилась ситуация в результате расширения полномочий парламента и ограничения полномочий Президента VII Съездом народных депутатов 9 декабря 1992 г. На том же съезде резкой критике подвергся Е.Т. Гайдар. В результате его кандидатура на пост председателя правительства не была утверждена.

В 1990—1993 гг. каждая из противоборствующих сторон отстаивала свое право на принятие стратегических решений, на выбор будущего пути развития России. Суть конфликта заключалась в борьбе за власть и ответственность, за ресурсы, причем большинство российских регионов были на стороне Съезда народных депутатов и Верховного Совета. Важную роль в политическом противостоянии Президента страны и парламента играл Конституционный Суд, который поддерживал законодательную власть.

Для аполитичных граждан страны данный конфликт либо не представлял значимого события, либо являлся противопоставлением ценностей и идеологии, при котором «пережитки советского прошлого» сталкивались с современными либеральными ценностями, а различные идеи по реформированию страны, вектору и скорости проводимых реформ приходили в противоречие друг с другом. Политическая элита по сути раскололась на две группы: группу общедемократической направленности, поддерживавшую плавный переход к более открытому демократическому обществу, и либеральную, ратовавшую за политику быстрых реформ и «шоковой терапии». По большому счету политический конфликт 1993 г. на уровне элит представлял собой борьбу за власть, а на общественном уровне — конфликт ценностей.

10 июля 1991 г. Б.Н. Ельцин вступил в должность Президента РСФСР, после чего в России началось проведение радикальных экономических и

политических реформ. Именно на данном этапе конфликт социальных ценностей проявился и на уровне политических элит [2, с. 54]. Как вспоминал первый Президент России, «неведомая сила» обострила его противостояние с парламентом, когда Е.Т. Гайдар не был избран на пост председателя Правительства VII Съездом народных депутатов [3, с. 132]. Б.Н. Ельцин позднее отмечал, что наибольшее влияние на него оказывала «...прежде всего — конституционная двусмысленность. Клятва на Конституции, конституционный долг Президента. И при этом его полная ограниченность в правах» [4, с. 214]. До этого момента конфликт двоевластия не стоял на «повестке дня» и по сути представлял собой скорее политические разногласия Президента и парламента, которые предполагалось решать дискуссионным путем.

Очевидно, что на тот момент парламент представлял собой клановую структуру, в которой отдельные группы имели большой вес, в то время как общая расстановка политических сил была довольно стабильной [5, с. 42] и даже воспроизводимой. При этом именно парламент до создания в стране института президентства имел наибольшую политическую власть и влияние. В результате политическое влияние внутри парламента во многом отождествлялось с общим политическим влиянием различных социальных сил в стране. По сути, создание института президентства в таких условиях стало не только политическим изменением структуры государственного управления, но и снизило личный уровень власти и влияния отдельных политических кланов и лиц [6, с. 348], что во многом предопределило конфликт двоевластия.

19 августа 1991 г. Б.Н. Ельцин заявил о своем непризнании ГКЧП СССР и в последующие несколько дней распустил структуры КПСС по всей стране [4, с. 172]. Подобные действия, с одной стороны, усиливали его позицию, а с другой — существенно снижали власть парламента и его отдельных членов, определив конфликт двоевластия 1993 г. как конфликт борьбы за власть и, как следствие, за ресурсы. Принятые ранее решения лишали ключевую партию парламента существенной их части.

В ходе развития политического конфликта и эскалации социальной напряженности российский парламент стал для оппозиционных сил центром притяжения. Более того, та часть населения, которая не сумела адаптироваться к либеральным преобразованиям, активно поддерживала парламент. Не имея возможности прибегнуть к самостоятельным значимым действиям, малые политические силы предпочитали примкнуть к парламенту [7, с. 112]. При этом, по мнению очевидцев и участников событий того времени, именно такое движение делало политическую позицию парламента более размытой. По сути, парламент высказывался за постепенные реформы в пользу демократическо-

го развития общества, однако стремление к власти отдельных кланов, а также примыкание к парламенту малых политических сил, делали ее позицию нечеткой [8, с. 402].

Обе стороны были рождены демократическим курсом перестройки, однако команда Б.Н. Ельцина была изначально настроена на непримиримую борьбу с Верховным Советом [9, с. 584], который, хотя и опирался на старую Конституцию, был сторонником постепенных и продуманных демократических преобразований, проводимых при условии сохранности их власти, политической структуры и положения отдельных лиц [10, с. 28].

Целью противостояния двух ветвей власти было достижение доминирования в сферах политики и права [11, р. 675]. Каждая из противостоящих сторон пыталась выйти из политического тупика, характеризующегося «двоевластием», что требовало применения тех ресурсов, которые находились в их распоряжении. Верховный Совет намеревался пойти по пути ограничения президентской власти посредством конституционно-правовых механизмов. Так, парламент в проекте Конституции страны предлагал «установление в России парламентской республики с сильным парламентом и достаточно влиятельным президентом» [12, с. 311—358]. В свою очередь, Президент России принял решение действовать силовыми методами по отношению к оппозиционному парламенту.

Парадоксальной можно назвать ситуацию спада митинговой активности населения, когда начался процесс активного противостояния исполнительной и законодательной власти. Первоначально данный конфликт интересовал большинство населения страны в силу важности и динамики проводимых реформ. Однако к концу 1993 г. существенное число граждан утратили интерес к противостоянию ветвей власти. Объяснить данное обстоятельство можно тем, что российских граждан стала больше интересовать не политика, а собственное «выживание» в условиях экономической разрухи. Тем не менее группа лиц, наиболее интересующихся политическим устройством страны и полагающих проводимую политику важной, как и поддержку выбранной стороны в конфликте двоевластия, продолжала участвовать в конфликте.

В обществе не выработалось единого мнения о том, какого курса реформ стоит придерживаться, а также за какой ветвью власти должно остаться политическое и правовое преимущество. О неопределенности поддержки парламента и президента свидетельствуют и результаты апрельского референдума 1993 г., а также более поздних опросов общественного мнения [13, р. 49].

Указ Б.Н. Ельцина от 21 сентября 1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» «прервал осу-

шествление законодательной, распорядительной, контрольной функций Съездом народных депутатов РФ и Верховным Советом РФ». В ответ на этот документ X чрезвычайный Съезд народных депутатов выдвинул ряд ключевых положений:

— утверждение решения Верховного Совета о прекращении президентских полномочий Б.Н. Ельцина и переходе их к вице-президенту России А.В. Руцкому (напомним, что 1 сентября 1993 г. Б.Н. Ельцин отстранил своего первого заместителя от занимаемой им должности);

— характеристика действий Б.Н. Ельцина как государственный переворот;

— назначение альтернативных силовых министров;

— постановление провести не позднее марта 1994 г. досрочные выборы Президента и народных депутатов.

Прежние политические союзники Б.Н. Ельцин и Р.И. Хасбулатов (Председатель Верховного Совета) стали главными действующими лицами в конфликте двоевластия [14, с. 138].

Действия Верховного Совета и Съезда народных депутатов были поддержаны Конституционным Судом. Признание Указа № 1400 неконституционным произошло 21 сентября, то есть в день его издания, Съезд же отреагировал позднее. В частности, Конституционный Суд постановил, что Указ Президента РФ Б.Н. Ельцина «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» и его обращение к гражданам России 21 сентября 1993 г. не соответствуют нормам действующей Конституции.

Тем не менее, помимо официального заключения Конституционного Суда, были и особые мнения судей, входящих в его состав. Предлагалось изучить Указ более подробно, а также обосновывалась его легитимность с учетом сложившихся обстоятельств [15, с. 323].

Кроме того, в постановлении Президиума Верховного Совета «О немедленном прекращении полномочий Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина» закреплялись четыре ключевых положения:

1) незамедлительное прекращение полномочий Президента Б.Н. Ельцина;

2) неисполнение Указа № 1400;

3) переход полномочий Президента к его заместителю А.В. Руцкому;

4) созыв заседания Верховного Совета 22 сентября 1993 г. с повесткой дня «О государственном перевороте в Российской Федерации».

Таким образом, Указ № 1400 послужил катализатором перехода конфликта между исполнительной и законодательной властью на новый уровень, что в результате вылилось в открытое вооруженное противостояние. Верховный Совет собирался вынести Президенту РФ им-

пичмент, несмотря на выражение народной воли в его поддержку, а президент — ликвидировать парламент. Конституционный Суд, действовавший в коалиции с парламентом, постановил, что для вынесения положительного решения по вопросу досрочных выборов в парламент необходимо набрать более половины голосов всех избирателей в стране. Этого не удалось осуществить в результате низкой явки на референдум 25 апреля 1993 г., несмотря на высокий процент (более 67%) голосовавших «за» среди явившихся на выборы [16, с. 27].

В средствах массовой информации того времени, в частности «Российской газете», официально являвшейся изданием Верховного Совета РФ, активно осуждались действия Президента («Президент растоптал Конституцию», «Конституционный кризис и возможные меры его преодоления», «В час испытаний встаньте на защиту демократии» и др.). Газета «Правда» публиковала статьи: «Кремль освобожден. От власти закона», «Ночь длиннее дня», «Праздник Веры, Надежды, Любви по-омоновски» и другие. Ключевые печатные издания поддерживали Верховный Совет и Съезд народных депутатов, тем не менее это не обеспечило им достаточной поддержки среди широкой общественности ни в апреле, ни в сентябре — октябре 1993 г.

Парламент, как правило, использовал политически корректные методы борьбы за власть, а СМИ, имея четкую политическую направленность, отражали позицию определенной политической группы, что существенно снижало их фактическое влияние на социум. Между тем Б.Н. Ельцин для коммуникации с населением преимущественно использовал теле- и радиоканалы. При таких обстоятельствах поддержка Президента РФ силовыми структурами стала решающим фактором для нарушения соотношения сил противоборствующих сторон [17, с. 194].

Ключевыми положениями данного документа были связаны с недопустимостью повторения попытки переворота сторонниками Верховного Совета, изменением законодательства в области прав на землю, кадровые перестановки в судебной власти и Министерстве безопасности [15]. По сути, данное обращение можно назвать «присягой на верность» президенту и поддержкой победившей стороны. При этом члены движения во многом были обеспокоены личными выгодами от сложившейся ситуации. 30 членов движения «Демократическая Россия» в декабре 1993 г. стали членами нового парламента в составе партий «Выбор России» (26 человек) и «Яблоко» (4 человека).

Через несколько дней после расстрела Белого дома участники движения «Демократическая Россия» подписали обращение к Президенту РФ Б.Н. Ельцину. Ключевые положения данного документа были связаны с недопустимостью повторения попытки переворота сторонниками Вер-

ховного Совета, изменением законодательства в сфере закрепления прав земельной собственности, кадровыми перестановками в органах судебной власти и Министерстве безопасности РФ. По сути, данное обращение можно назвать «присягой на верность» Президенту страны и поддержкой победившей стороны. При этом тридцать участников движения «Демократическая Россия» в декабре 1993 г. стали членами нового парламента в составе партий «Выбор России» (26 человек) и «Яблоко» (4 человека).

Заслуживает внимания, что Б.Н. Ельцин в своей предвыборной программе 1991 г., провозглашая идеи либерализма, обещал повышение благосостояния жизни народа. Важными элементами его программы были утверждение суверенитета России, снижение контроля как за коммерческой [18, с. 522], так и за трудовой деятельностью граждан, снижение налогов и сборов, обеспечение суверенности Центрального банка и права на эмиссию денег, повышение оплаты труда и уровня жизни населения, существенное расширение прав и свобод личности. Ключевым элементом его программы стал отказ финансировать другие государства и концентрация ресурсов России на собственных нуждах. Вторым важнейшим элементом было создание института частной собственности как для населения, так и для предприятий, что потребовало проведения приватизации.

Несмотря на либерально-демократическую программу 1991 г., фактический захват Б.Н. Ельциным власти в сентябре — октябре 1993 г. была весьма далек от идей, обозначенных в его программе. По сути, он отстранил парламент своим личным указом и обеспечил его реализацию силовыми методами с помощью привлечения военных. К тому времени переговоры Б.Н. Ельцина и парламента зашли в тупик, в стране развернулся кризис двоевластия, который перерос в борьбу за власть и ресурсы [19, с. 324]. Президент России в своих фактических действиях и их результатах оказался весьма далек от декларируемых им ранее идей либерализма.

В результате проведенного исследования стало возможным выделить следующие ключевые фазы политического конфликта 1993 г.:

1. 24 апреля 1991 г. Верховным Советом РСФСР был принят Закон РСФСР «О Президенте РСФСР».

2. VII Съездом народных депутатов 9 декабря 1992 г. были существенно расширены парламентские полномочия.

3. 20 марта — 25 апреля 1993 г. противостояние исполнительной и законодательной ветвей власти переросло в открытую борьбу за власть;

4. Референдум 25 апреля 1993 г.

5. События 21 сентября — 4 октября 1993 г. привели к кульминации политического конфликта в рамках кризиса двоевластия, что способствовало применению сторонами силовых методов. В итоге Президент России одержал победу в противостоянии с парламентом.

6. Октябрь 1993 г. был ознаменован признанием победы Президента РФ многими политическими силами.

7. Декабрь 1993 г. стал месяцем принятия новой Конституции страны с сильной президентской властью и «слабым» парламентом.

Таким образом, политический кризис двоевластия в России не развивался линейно. В определенные моменты преимущество было на стороне каждой из сторон, однако их противостояние усугубилось, что вынудило стороны прибегнуть к применению вооруженных сил. Военный конфликт разрешился в краткие сроки и с минимальными потерями. По сути, это была военная стадия политического конфликта, которая завершилась тем, что большинство с проигравшей стороны признали победу Президента РФ и новый созданный им политический режим.

Библиографический список

1. Поняев И.М. Политический кризис 1993 г. в России: предпосылки, причины, упущенные возможности разрешения // Вестник Московского государственного областного университета. Сер.: История и политические науки. 2017. № 5. С. 206–215.
2. Ельцин Б.Н. Россия на рубеже эпох: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации». М., 1999.
3. Ельцин Б.Н. Исповедь на заданную тему. М., 1990.
4. Ельцин Б.Н. Записки Президента. М., 1994.
5. Федоров Ю. Парламент в трансформационном процессе в России // Россия политическая. М., 1998.
6. Шейнис В.Л. Взлет и падение парламента: переломные годы в российской политике (1985–1993): в 2 т. М., 2005. Т. 2.
7. Бабурин С. Новая русская империя. М., 2013.
8. Гайдар Е.Т. Дни поражений и побед. М., 2014.
9. Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. М., 1994.
10. Зюганов Г. Кадры партий в действии. М., 2001.
11. Foster F.H. Izvestiia as a Mirror of Russian Legal Reform: Press, Law, and Crisis in the Post-Soviet Era // Vand J. Transnat'l L. 1993. № 26.
12. Авакьян С.А. Конституция России: природа, эволюция, современность. М., 2000.
13. Burawoy M., Krotov P. The Economic Basis of Russia's Political Crisis // New Left Review. 1993.
14. Хасбулатов Р.И. «Либеральная тирания» Ельцина. Международный заговор против России. М., 2016.
15. Sharlet R. Russian Constitutional Crisis: Law and Politics under Yel'tsin // Post-Soviet Affairs. 1993. № 4 (9). P. 314–336.
16. Arbatov A.G. Russia's Foreign Policy Alternatives // International Security. 1993. № 2 (18). P. 5–43.
17. Полторанин М. Власть в тропическом эквиваленте. Тайны игорного Кремля. М., 2015.
18. Горшков М.К., Ельцин Б.Н., Журавлев В.В. Ельцин – Хасбулатов: единство, компромисс, борьба. М., 1994.
19. Хасбулатов Р.И. Иллюзия величия: Катастрофа лидерства. М., 2012.